

## **Dat is jouw vader!**

“Statusvoorlichting” is het informeren van een kind over zijn/haar biologische ouder(s). Maar wanneer is het “goede” moment om dat aan een kind te vertellen. Uw eerste gedachte is waarschijnlijk dat de ouders dit moment mogen bepalen. De Hoge Raad oordeelde daar recent anders over.

De Hoge Raad heeft bij arrest van 18 maart 2016 (ECLI: NL: HR: 2016: 452) <http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2016:452> bepaald dat onderdeel van de gezagsuitoefening van ouders de statusvoorlichting aan een kind dat is geboren met behulp van een zaaddonor is.

In deze zaak heeft een lesbisch stel, die geregistreerd partners zijn, van een voor hen bekende spermadonor (via kunstmatige inseminatie) in 2008 een kind gekregen. De partner van de biologische moeder heeft het kind, met toestemming van de donor, na de geboorte geadopteerd. De moeders oefenen sindsdien het gezamenlijk gezag over het kind uit.

Gedurende de eerste twee jaar na de geboorte van het kind vond er maandelijks omgang plaats tussen het kind en de donor. Nadat de moeders het contact tussen de donor en het kind hadden verbroken heeft de donor de Rechtbank Noord-Holland verzocht een omgangsregeling tussen hem en het kind vast te stellen op grond van artikel 1:377a BW. Op grond van artikel 1:377a BW heeft een kind recht op omgang met - naast zijn ouders - degene die in een nauwe persoonlijke tot hem/haar staat. Dit kan een opa of oma zijn of een stiefouder maar ook iemand die geen bloedband met het kind heeft. Of sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking hangt af van de omstandigheden van het geval.

De Rechtbank heeft de donor in die procedure niet ontvankelijk verklaard. De donor heeft hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof Amsterdam. Het Gerechtshof heeft, onder meer, bepaald dat tussen de donor en het kind – na ommekomst van één jaar – minimaal éénmaal per jaar omgang dient plaats te vinden binnen een week na de verjaardag van het kind. Daarnaast heeft het Gerechtshof bepaald dat de moeders het kind voor dat eerste bezoekmoment statusvoorlichting dienen te geven over het feit dat de donor de biologische vader is. Het Gerechtshof was van mening dat tussen de donor en het kind sprake was van een nauwe persoonlijke betrekking op grond van de contacten in het verleden en het feit dat de donor de verwekker van het kind is.

De moeders hebben tegen dat arrest van het Gerechtshof cassatie bij de Hoge Raad ingesteld. De moeders stelden dat ouders op grond van artikel 8 EVRM (*family life*) zelf mogen bepalen wat het beste moment is om een - kind dat via een donor is verwekt - mee te delen wie zijn/haar vader is. Daarnaast stellen de moeders dat een donor geen ouder is en derhalve geen zeggenschap heeft over (de opvoeding van) het kind en dat het hem toekomstige family life niet zover gaat dat een donor (mede) kan bepalen hoe de ouders invulling geven aan de opvoeding. De moeders stellen ook dat een rechter daarin niet eenzijdig mag ingrijpen.

De Hoge Raad verwerpt het cassatieberoep van de moeders. De Hoge Raad overweegt dat uit het recht op *private life* (eveneens voortvloeiend uit artikel 8 EVRM) kan worden afgeleid dat een kind recht heeft om te weten van wie het afstamt. Daarna overweegt de Hoge Raad dat het ouderlijk gezag ex artikel 1:247 BW de plicht en het recht van de ouder omvat zijn minderjarig kind te verzorgen en dat deze plicht mede omvat het geestelijke en lichamelijke welzijn en het bevorderen van de ontwikkeling van zijn

persoonlijkheid. Tot de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk welzijn en de persoonlijke ontwikkeling van het kind behoort – aldus de Hoge Raad – ook het geven van informatie over zijn/haar afstamming (de statusvoorlichting). Bij het bepalen van het geschikte moment daartoe is het belang van het kind doorslaggevend. Dit oordeel beperkt dus de keuzevrijheid van ouders daarin. In deze zaak stelde de Hoge Raad het belang van het kind om te weten wie zijn/haar verwekker is boven de belangen van de ouders. Uiteraard staat iedere zaak op zichzelf en is de uitkomst van een zaak afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Heeft u naar aanleiding van dit artikel vragen of opmerkingen dan kunt u contact met mij opnemen via 0182-303111 of via [aschellekens@vandelftadvocaten.nl](mailto:aschellekens@vandelftadvocaten.nl)

Mr Anke Schellekens